

# 盈余管理的机会主义动机与非机会主义动机

●倪 敏 陈 宏

**摘要:**作为管理层对会计盈余进行的一种调节和管理行为,盈余管理一直是会计学和管理学研究领域的热点问题。目前国内关于盈余管理的研究主要侧重对其机会主义动机进行分析,较少关注盈余管理可能存在的对企业发展有利的非机会主义动机。国外相关研究表明,管理层也可能出于对有效契约的考虑或是传递信息的需要进行盈余管理,即有效契约动机和信息传递动机。鉴于此,文章对盈余管理机会主义动机及两种非机会主义动机的概念和内涵进行了阐述,并比较和分析了它们之间的联系与区别,最后,对该领域未来研究方向进行展望。

**关键词:** 盈余管理 机会主义动机 非机会主义动机

## 一、引言

盈余管理是管理层在会计准则允许的范围内对会计盈余进行的调节和管理。盈余管理研究的首要问题是对其产生原因进行分析,因此,动机研究也就成为盈余管理研究的起点。现有相关研究大多基于机会主义动机这一视角,认为盈余管理是管理层为了追求个人利益最大化、进而造成公司及其他相关方损失的一种机会主义行为。然而,如果盈余管理都是出于对公司发展不利的机会主义动机,那么,它为什么会一直存在,为什么没有被消除? Scott (2006,中译本)指出,盈余管理持续存在的一个重要原因是它也具有“好”的一面。对此,他从契约和财务报告目标这两个角度进行了分析,认为盈余管理也可能出于管理层对有效契约的考虑或是传递信息的需要。Graham 等 (2005)对 400 多名高管所做的调查研究也表明,管理层进行盈余管理的主要原因除了提高股价、维护自身声誉、增加奖金报酬外,还包括为了树立公司信誉、帮助公司发展以及更好地向投资者传递公司信息。可见,除了管理层的机会主义动机外,盈余管理也可能源于最大化企业价值或是传递信息等对公司发展有利的非机会主义动机,国外相关实证研究为此提供了一定的经验证据 (如 Louis 和 Robinson, 2005; Gunny, 2010; Badertscher 等, 2012; 等)。

事实上,盈余管理的机会主义动机与非机会主义动机既相互区别,也相互联系。厘清它们之间的内在关系是理解和掌握盈余管理动机内涵与边界的前提。鉴于此,本文首先对机会主义动机和两种非机会主义动机的概念进行了阐述,在此基础上,对它们之间的联系和区别进行分析,并对该领域未来研究方向进行展望。

## 二、盈余管理的机会主义动机和非机会主义动机

Holthausen (1990)总结了管理层的三种会计选择动机观:机会主义观 (Opportunistic Behavior Perspective)、有效契约观 (Efficient Contracting Perspective)和信息观 (Information Perspective),其中,有效契约观和信息观分析了两种对企业发展有利的非机会主义动机。以下分别对上述动机进行介绍。

1. 机会主义动机。Holthausen (1990)、Watts 和 Zimmerman (1990)指出,机会主义动机是管理层以最大化个人利益为目的,进而可能给公司及利益相关方造成损失的一种动机。如管理层牺牲企业长远利益,通过削减研发支出等盈余管理手段来提高公司利润,进而增加个人奖金报酬;或是通过盈余管理虚报公司业绩,拉抬股价,欺骗投资者。由于管理层的理性人假设以及信息不对称,现有相关研究大多将盈余管理视为管理层的一种机会主义行为。

2. 非机会主义动机。基于会计信息在经济活动中的两大基本作用,契约作用与估值作用,盈余管理的非机会主义动机主要体现为有效契约动机和信息传递动机。

(1)有效契约动机。契约理论认为,现代企业是一系列契约的联结,契约的签订和执行离不开会计数据,如薪酬契约中的激励政策大多以会计利润为基础,而债务契约中也会包含以会计数据为依据的限制性条款。会计信息的契约作用决定了其对管理层薪酬、契约成本及公司价值都将产生影响 (Watts 和 Zimmerman, 1986)。有效契约观认为,管理层可以通过盈余管理缓解代理冲突、降低契约成本,提高公司价值。例如,管理层通过盈余管理使会计利润能更好地衡量其工作业绩和努力程度,此时,盈余管理既增加了管理层的个人薪酬,也有助于降低契约的监督成本、再谈判成本以及因激励不足而可能产生的剩余损失,进而实现公司利益的最大化,体现了一种有效契约动机。因此,基于会计信息的契约作用,盈余管理的有效契约动机是指在契约范围内以降低契约成本、最大化公司价值为目的的一种动机 (Holthausen, 1990; Watts 和 Zimmerman, 1990)。

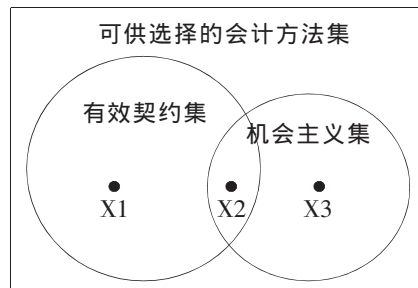


图1 机会主义动机与有效契约动机

资料来源:参考自 Watts 和 Zimmerman (1990)。

Zimmerman, 1990)。

降,在一般情况下公司下一年盈利( $E_{t+1}=NDE_{t+1}+DA_{t+1}$ )也不至于出现显著下滑。而在情形 中,管理层出于机会主义动机调增 DA 以抵消坏消息产生的负面影响,下一年 DA 的反转将导致  $DA_{t+1}$  下降,同时,持续的坏的经济形势也使  $NDE_{t+1}$  进一步下降,因此,在机会主义动机下, $E_{t+1}$  将大幅下滑。

第二,情形 与情形 :在信息传递动机的情形 中,由于 NDE 对坏消息反应不足, $NDE_{t+1}$  会继续下降,而  $DA_{t+1}$  并不会立即大幅增加(除非下一年出现好消息),因此  $E_{t+1}$  不会出现明显好转。而在机会主义动机下(情形 ),DA 的减少正是为了在以后年度转回,因此  $DA_{t+1}$  将大幅提高,并使  $E_{t+1}$  显著上涨。Rees 等(1996)研究发现,在公司资产减值年度,负向非正常应计利润也相应增加,但这些负向应计利润并未在以后年度转回。因此,他们认为资产减值年度的负向非正常应计利润并不是出于管理层的机会主义动机,而是在向投资者传递公司经营状况不佳的坏消息。

第三,情形 与情形 :在信息传递动机的情形 中,由于 NDE 对好消息反应过度, $NDE_{t+1}$  会减少,如果下一年没有持续的好消息,则  $E_{t+1}$  将不会明显增长;而在机会主义动机下(情形 ),掩盖好消息是为了保持以后年度利润的稳定增长, $DA_{t+1}$  会增加,同时  $NDE_{t+1}$  也会增加,因此  $E_{t+1}$  将持续增长。

实际上,情形 与情形 的经济后果往往难以区分,由于好消息下的机会主义行为并不会造成太大危害,而在坏消息下,不论是减少盈利还是增加盈利都可能极大地误导报表使用者,因此对于机会主义动机,学者们更多的是对情形 和情形 进行实证研究。可见,区分情形 与情形 以及情形 与情形 的经济后果更为重要。

综上所述,尽管最终目的不同,但在一定条件下,信息传递动机的盈余管理方向与机会主义动机可能存在一致性,即盈余管理的表现形式可能相似。而两种动机的区别则主要体现在对未来业绩的影响上,因此,分析盈余管理的经济后果是区分这两种动机的重要途径。

#### 四、结论与展望

相关研究表明,不论是机会主义动机,还是有效契约动机、信息传递动机等非机会主义动机均是盈余管理产生的重要原因。机会主义盈余管理可能造成公司及其他利益相关方的损失,而非机会主义盈余管理则有助于公司更好地发展。与此同时,这两类动机在表现形式或经济后果上也可能相似。机会主义动机和非机会主义动机之间的联系与区别告诉我们:

第一,对盈余管理动机进行分析应联系其经济后果。不同的经济后果是区分机会主义动机和非机会主义动机的重要途径。若盈余管理导致公司未来业绩下降更快,则其更可能源于机会主义动机;反之,若有助于未来业绩增长,则可能源于一种非机会主义动机。当然,这两类动机的经济后果也可能存在交集,当机会主义动机盈余管理符合预期时,有效契约动机与机会主义动机盈余管理的经济后果可能并无差异,同时在好的经济形势下,信息传递动机

与机会主义动机盈余管理的经济后果也难以区分。因此,如何界定机会主义动机与非机会主义动机的边界,尤其是当两者在一定条件下存在一致性时如何进行区分,是未来理论研究需要重点关注和解决的问题。

第二,对盈余管理动机进行分析时还应考虑其涉及的盈余管理方向。由表 1 可知,机会主义动机对盈余管理方向的影响与非机会主义动机既有差别也存在一定的相似性;同时,不同方向的盈余管理其经济后果也不尽相同。因此,忽视盈余管理方向将极易混淆非机会主义动机与机会主义动机,也不利于分析和检验有效契约动机和信息传递动机。未来在盈余管理动机的研究中应嵌入对盈余管理方向的分析。

第三,关注盈余管理的多动机问题。机会主义动机与非机会主义动机以及非机会主义动机之间相互影响、相互作用。盈余管理的背后可能存在多种动机(Graham 等, 2005)。因此,未来研究有必要对动机之间的关联关系进行系统地分析,忽略其他动机的影响有可能导致内生性问题,进而影响结论的可靠性。

#### 参考文献:

1. Badertscher B A, et al. Earnings management and the predictive ability of accruals with respect to future cash flows. *Journal of Accounting and Economics* 2012 (53) 330-352.
  2. Christie A A and Zimmerman J L. Efficient and opportunistic choices of accounting procedures. *The Accounting Review* 1994 69(4) 539-566.
  3. Graham J R, et al. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 2005 (40) 3-73.
  4. Guay W R, et al. A market-based evaluation of discretionary accrual models. *Journal of Accounting Research* 1996 34(Supplement) 83-105.
  5. Gunny K A. The relation between earnings management using real activities manipulation and future performance: Evidence from meeting earnings benchmarks. *Contemporary Accounting Research* 2010, 27(3) 855-888.
  6. Scott W R 著. 陈汉文等译. 财务会计理论(原书第 3 版). 北京:机械工业出版社, 2006.
  7. Watts R L and Zimmerman J L 著. 陈少华, 黄世忠等译. 实证会计理论. 大连:东北财经大学出版社, 1999.
- 基金项目:江苏高校优势学科建设工程资助项目(审计科学与技术)、江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目(项目号:09SJD630054)教育部人文社科基金项目(项目号:10YJC630404)。
- 作者简介:倪敏,南京审计学院国际审计学院讲师,厦门大学管理学院博士生;陈宏,厦门大学管理学院博士生。
- 收稿日期:2013-07-20。